

To: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Mon 5/18/2020 9:17:44 AM
Subject: positie veiligheidsregio's
Received: Mon 5/18/2020 9:17:44 AM

Beste (10)(2e) en (10)(2e)

De ontwikkelingen rond het Covid-wetsvoorstel gaan in sneltreinvaart. Volgens de planning moet het wetsvoorstel woensdag einde van de dag in consultatie bij een aantal belanghebbenden. De brief van (10)(2e) namens het Veiligheidsberaad wordt op dit moment binnen BZK en JenV, en ook met hun bewindslieden besproken, als was het maar omdat de brief ongetwijfeld vanavond in het wekelijks overleg van het VB met Grapperhaus aan de orde zal komen. Is een van jullie daarbij?

Ik verwacht dat Grapperhaus en/of Ollongren in de loop van de dag contact met Hugo zullen hebben over de reactie op de brief, als ze het daar gisteren in het Catshuisberaad als niet over hebben gehad. Ik zou dus Hugo z.s.m. willen adviseren.

Ons idee is om Hugo als volgt te adviseren:

- Bij de totstandkoming van de Wet veiligheidsregio's is uitdrukkelijk toegelicht dat de bestrijding van een lijst A-ziekte onder de Wpg per definitie een landelijke aangelegenheid is. Regeling in de Wvr ligt daarom niet voor de hand;
- De nu gekozen opzet van een (tijdelijk) hoofdstuk in de Wpg verdient de voorkeur, omdat de Wpg bij uitstek de wet is die over de bestrijding van infectieziekten gaat en het instrumentarium van het tijdelijke hoofdstuk naast de bestaande instrumenten van de Wpg komt te staan, maar die instrumenten wel communicerende vaten worden;
- Een compromis met de VR in het voorstel gevonden zou kunnen worden door – in lijn met de andere bepalingen van de Wpg - te bepalen dat bepaalde bevoegdheden van de burgemeesters op grond van het nieuwe hoofdstuk overgaan op de voorzitters bij aangelegenheden van meer dan lokale betekenis. JenV is ook voorstander van deze lijn en heeft al een voorstel gedaan voor de bepalingen waarover het gaat. Het gaat dan om het stellen van voorwaarden aan evenementen, samenkomsten e.d. met bovenlokale effecten. BZK zou vooralsnog tegen elke rol van de VR zijn. Mede namens de DGV en PG adviseren wij je de lijn van JenV te steunen.

Kunnen jullie met deze lijn instemmen?

Vr gr,

(10)(2e)